尚書序錄

尚書古文考

叢書集成

初編

主編者
王雲五

商務印書館發行

尚書序錄

胡秉虔學

本館據滂喜齋叢書本影印初編各叢書僅有此本

尚書序錄

續谿胡秉虔學

虞書孔穎達等正義曰馬融鄭玄王肅別錄題皆曰虞夏書以虞夏同科

昔在帝堯聰明文思光宅天下將遜于位讓于虞舜作堯典

虞舜側微堯聞之聰明將使嗣位歷試諸難作舜典

錄曰孔氏序云伏生尚書以舜典合於堯典陸德明經典釋文云曰若稽古帝舜曰重華協于帝此十二字是姚方興所上孔氏傳本無阮孝緒七錄亦云然方興本或此下更有濬哲文明温恭允塞玄德升聞乃命以位凡二十八字據陸氏之云是十二字姚氏所增十六字又姚氏後人所增矣使尚書本有此二十六字伏生雖老何以合舜典於堯典哉

帝釐下土方設居方別生分類作汩作九共九篇槀飫

陸德明經典釋文曰下土飫絕句一讀至方字絕句

傳曰言舜理四方諸侯各設其官居其方生姓也別其姓族分其類使相從汨治作興稟勞飫賜也凡十一篇皆亡

錄曰劉氏敞七經小傳云共當作工古文工與共相近誤爲共耳汨作言所以讒下土興工致治之道九工乃謂方設居方別生分類者也九州殊土異俗各因其性順其舊而教擾之故爲九篇篇言一州也薛氏季宣尚書古文訓云伏生稱九共以諸侯來朝各述其土地所生美惡人民好惡爲之貢賦政教略記其語曰子辨下土使民平平使民無散艮庭江氏聲尚書𠂤注音延云當於方字絕句詩商頌禹敷下土方正同此句瀘秉虔案傳意亦似兩方字絕句稟當從唐石經作稟

皐陶矢厥謨禹成厥功帝舜申之作大禹皐陶謨益稷釋文曰矢本又作夫

錄曰抱經盧氏文弨釋文攷證云夫古矢字隸釋成陽令唐扶頌惟直如夫隋書天文志天夫枉夫皆作夫秉虔案說文解字無夫字夫蓋漢以來俗體耳以爲古字非也

傳曰凡三篇正義曰禹言暨益暨稷因以此二人名篇馬鄭王所據書序名爲棄稷棄稷一人不宜言名又言官是彼誤耳又合此篇於皋陶謨謂別有棄稷篇

錄曰孔氏序云伏生尚書益稷合於皋陶謨

夏書

禹別九州隨山濬川任土作貢

錄曰艮庭江氏云不言作禹貢蓋闕也秉虔案江說是也山井鼎七經考文載古本作貢下有作禹貢三字

啓與有扈戰于甘之野作甘誓釋文曰有扈國名虞夏同姓正義曰地理志扶風鄠縣古扈國馬融云甘有扈南郊地名

太康失邦昆弟五人須于洛汭作五子之歌

緐曰昆庭江氏云太康啓之子也太康仲康更立兄弟五人皆有昏德不堪帝事降須洛汭是謂五觀逸周書曰其在夏之五子忘伯禹之命假國無正用胥興作亂遂凶厥國離騷曰夏康娛以自縱不顧難以圖後兮五子用失乎家巷馬融曰須止也康成云避亂於洛汭又云失邦之事無聞惟孔書言后羿距之於河案左傳言羿因夏氏以代夏政未見其爲太康時事姑闕疑焉秉虔案江說是也但離騷夏康娛以自縱上有啟九辯與九歌兮句故王逸註云言太康不遵禹啟之樂更作淫聲放縱情慾以自娛樂不顧患難不謀後世卒以失國兄弟五人家居閭巷失尊位也攷墨子非樂篇亦有啟子淫溢康樂野于飲食萬舞奕奕章聞于天等語則五子之歌當爲史臣記五子淫樂之事明失邦之由也

羲和湎淫廢時亂日胤往征之作胤征

傳曰胤國之君受王命往征之

錄曰據序云徂征之則徂不當爲國名故史記夏本紀集解引鄭君尚書注爲人名顧命徂之舞衣鄭注亦云古人之名傳因後出書曰徂侯又曰徂后故以爲徂國之君耳然而地之所在無可攷也

自契至于成湯八遷湯始居亳從先王居作帝告釐沃

傳曰十四世凡八徙國都契父帝嚳都亳湯自商邱遷焉故曰從先王居告來居治沃土二篇皆亡

釋文曰此五亡篇舊解是夏書馬鄭之徒以爲商書正義曰周語玄王勤商十四世而興玄王謂契也殷本紀云契生昭明昭明卒子相土立相土卒子昌若立昌若卒子曹圉立曹圉卒子冥立冥卒子振立振卒子微立微卒子報丁立報丁卒子報乙立報乙卒子報丙立報丙卒子主壬立主壬卒子主癸立主癸卒子天乙立是爲成湯凡八遷國都者商頌云帝立子生商是契居商也世本云昭

明居砥石左傳稱相土居商邱及今湯居亳事見經傳者有此四遷其餘未聞也言湯自商邱遷焉以相土居商邱其文見於左傳耳此言不必然也何則相土契之孫也自契至湯凡八遷若相土至湯都遂不改豈契至相土三世而七遷邪相土至湯必更遷都但不知湯從何地而遷亳耳鄭云亳今河南偃師縣有湯亭漢書音義臣瓚云今濟陰亳縣是也今亳有湯塚已氏有伊尹塚杜預云梁國蒙縣北有亳城城中有成湯塚其西又有伊尹塚皇甫謐云孟子湯居亳與葛爲鄰使亳衆往爲之耕葛卽今梁國寧陵之葛鄉也若湯居偃師去寧陵八百餘里豈當使民爲之耕乎亳今梁國穀熟縣是也諸說不同未知孰是

錄曰亳西汭王氏民庭江氏皆主鄭注江氏又云亳近商地商故契所封也故曰從先王居先王謂契也與舊說異陸氏云五亡篇者謂帝告釐沃及湯征汝鳩汝方也汝大傳載帝告篇曰施章乃服明上下蓋伏生生當周末秦初之際百篇具有伏生全習之焚燒之後漢求遺書纔得二十九篇其餘簡策雜亡而零章斷句伏生尚能記憶故筆之於大傳

耳定宇陳氏櫟曰
帝告疑卽帝嚳

湯征諸侯葛伯不祀湯始征之作湯征

傳曰述始征之義也亡

錄曰殷本紀云湯征諸侯葛伯不祀湯始征之湯曰予有言人視水見形視民知治不伊尹曰明哉言能聽道乃進君國子民爲善者皆在王官勉哉勉哉湯曰女不能敬命予大罰殛之無有攸赦作湯征此尚書之本文太史公從孔安國問故故得載之史記也特序明云葛伯不祀湯始征之則篇中當有伐葛之事恐太史公所載亦非全文而傳以爲亡尤不可解

伊尹去亳適夏既醜有夏復歸于亳入自北門乃遇汝鳩汝方作汝鳩汝方

傳曰鳩方二人湯之賢臣言所以醜夏而還之意

二篇皆亡

錄曰二方字史記皆作房

商書

伊尹相湯伐桀升自陑遂與桀戰于鳴條之野作湯誓

傳曰桀都安邑湯升道從陑出其不意陑在河曲之南鳴條在安邑之西桀逆拒湯正義曰桀都安邑相傳爲然則漢之河東郡安邑縣是也在亳西當從東而往今乃升道從陑險迂路爲出其不意故也陑在河曲之南蓋今潼關左右從而向北渡河乃東向安邑安邑有鳴條陌昆吾亭左氏以爲昆吾與夏桀同以乙卯日亡昆吾在濮陽來安邑欲以篇桀故同日亡而安邑有其亭也

湯既勝夏欲遷其社不可作夏社疑至臣扈

傳曰言夏社不可遷之意疑至及臣扈三篇皆亡

正義曰左傳云共工氏有子曰句龍爲后土后土爲社烈山氏之子曰柱爲稷自夏已上祀之周棄亦爲稷自商已來祀之湯於初時社稷俱欲改之周棄功多於柱郎令廢柱祀棄而上世治水土之臣其功無及句龍者故不可遷而止孝經說社爲土神稷爲穀神句龍柱棄是配食者也疑至臣扈二臣名也馬融云聖人不可自專復用二臣自明也

錄曰此變置社稷鄭云湯伐桀之時大旱既置其禮祀明德以薦而猶旱至七年故更置傳則云革命創制改正易服變置社稷秉虔案二說不同傳義爲長或曰然則自湯以來革命者多矣何不聞再有遷社遷稷之事也曰上古人臣有功德於民者莫如句龍與稷故新王受命無所復用其更易耳至於孟子所謂變置社稷則古今注皆云毀其壇墠而更置之非必更易其配食之人也

夏師敗績湯遂從之遂伐三朡俘厥寶玉誥伯仲伯

作典寶

傳曰三朡國名桀走保之今定陶也桀自安邑東入山出大行東南涉河湯緩追之不迫遂奔南巢玉以禮神使無水旱之災故取而寶之二臣作典寶一篇言國之常寶也亡

錄曰司馬彪續漢書郡國志濟陰郡定陶縣有三朡亭三朡即三朡也聲相近

湯歸自夏至于大坰仲虺作誥正義曰左傳薛之皇祖奚仲居薛以爲夏車正仲虺居薛以爲湯左相大坰地名未知所在當是定陶向亳之路所經

錄曰大坰本紀作泰卷陶徐廣曰一本無陶字索隱云鄒誕生卷作餉又作洞則卷當爲坰竹汀錢氏大昕云卷坰聲相近泰與大古文通仲虺本紀作仲鼬說文無鼬字疑本作鼬荀子作仲蠪

湯既黜夏命復歸于亳作湯誥

錄曰殷本紀仲壬作誥下云既黜夏命還亳作湯誥維三月王自至於東郊告諸侯羣后無不有功於民勤力乃事予乃大罰殛女毋予怨曰古禹皐陶久勞於外其有功乎民民乃有安東爲江北爲濟西爲河南爲淮四瀆已修萬民乃有居稷降播農殖百穀三公咸有功於民故後有立昔蚩尤與其大夫作亂百姓帝乃弗予有狀先王言不可不勉曰不道毋之在國女毋我怨此太史公從孔安國問故而採入史記者眞古文湯誥也與後出尚書迥異案本紀女毋我怨下有以令諸侯四字蓋太史公語

咎單作明居 釋文曰單音善

傳曰咎單臣名主土地之官作明居民法一篇亡

正義曰馬融云咎單爲湯司空

成湯既沒太甲元年伊尹作伊訓肆命徂后

傳曰太甲太丁子湯孫也太丁未立而卒及湯沒而太甲立稱元年凡三篇其二亡正義曰序以太甲元年繼湯沒之下明是太丁未立而卒太甲以孫繼祖即以其年稱爲元年也顧氏云殷家猶質踰月即改元年以明世異不待正月以爲首也殷本紀云湯崩太子太丁未立而卒乃立太丁之弟外丙三年崩別立外丙之弟仲壬四年崩伊尹乃立太丁之子太甲與經不同劉歆班固不見古文謬從史記皇甫謐既得此經作帝王世紀乃述馬遷之語是其疎也

錄曰艮庭江氏云成湯之沒久矣於此言成湯既沒者蓋三篇皆稱述成湯故推本之爾非謂湯沒之後即爲太甲元年也孔氏乃云湯沒而太甲立稱元年誣前王而紿後學誕妄甚矣西莊王氏鳴盛尚書後辨云眞古文原有伊訓其書雖亡猶見於漢書律厤志所引曰維太甲元年十有二月乙丑朔伊尹祀於先生誕資有牧方明蓋劉向歆父子領校秘書親見古文歆撰三統厤載伊訓故班固采入志的確可信僞作者取其文而失其旨

孔傳又爲踰月卽位之說皆非也商人以丑月爲正月則十二月是子月據劉歆以三統厤推是年爲太甲元年十二月乙丑朔旦冬至至朔同日厤家以爲厤元伊尹祀於先王者以冬至配上帝故也十二月是元年未非元年初作爲者改爲卽位陳訓以祀先王爲奠殯告卽位并謂此時湯崩方踰月崩年改元亂世之事曾謂伊尹爲之乎秉虔案外丙二年仲壬四年見於孟子與史記合惟外丙二年作三年爲少異而崩年改元尤爲失禮之大虛造故實或爲後人所藉口皆不可以不辨故錄江王二家之言如此

太甲既立不明伊尹放諸桐三年復歸于亳思庸伊尹作大甲三篇

傳曰桐湯葬地也思庸念常道

錄曰蘇氏謂思庸思用伊尹之言也解與孟子合

伊尹作咸有一德

傳曰言君臣皆有純一之德以戒太甲

錄曰堯典正義云鄭以咸有一德爲在湯誥後於百篇爲第三十二殷本紀亦於湯誥之下卽云伊尹作咸有一德與鄭本篇次同鄭傳賈馬古文之學太史公亦從孔安國問古文是孔氏古文篇次本是如此良庭江氏云據禮記緇衣兩引此篇三復其文卽可知是成湯時書矣僞孔氏別造一篇作伊尹告太甲語而以次太甲後妄甚

沃丁旣葬伊尹于亳咎單遂訓伊尹事作沃丁

傳曰沃丁太甲子咎單忠臣名作此篇以戒也亡

錄曰咎單疑卽前作明居者

伊陟相太戊亳有祥桑穀共生于朝伊陟贊于巫咸作咸乂四篇

傳曰伊陟伊尹子太戊沃丁弟之子二木合生七

曰大拱巫咸臣名皆亡

鄭曰艮庭江氏云馬融注太戊太甲子案殷本紀沃丁崩弟太庚立崩子小甲立崩弟雍已立崩弟太戊立然則太戊是沃丁弟太庚之子故漢書古今人表云太庚沃丁弟小甲太庚子雍已小甲弟太戊雍已弟馬云與史記漢書異者史記敘商家世系本紀與世表不同世表云太庚沃丁弟小甲太庚弟雍已小甲弟太戊雍已弟是沃丁至太戊皆太甲之子也世表本紀同出一人之手而互相違異馬據世表爲說也祥有吉有凶中庸國家將興必有禎祥是吉祥也周易豐上曰天降祥也孟喜注云天降下惡祥也是凶祥此桑穀共生劉向以爲草妖則凶祥矣殷本紀言一暮大拱與此不同今案呂覽韓詩外傳以爲湯時事伏生大傳劉向五行傳又以爲高宗時事皆非也

太戊贊于伊陟作伊陟原命

傳曰原臣名二篇皆亡

鎒曰殷本紀云伊陟贊言于巫咸巫咸治王家有成作咸艾作太戊帝太戊贊伊陟于廟言弗臣伊陟讓作原命則太史公所見古文多太戊篇無伊陟篇上序本當云作成乂四篇太戊猶虞書云作汨作九共九篇槀飫也此序但當云作原命艮庭江氏云古文重字不再書止於字下加二畫此序太戊贊于伊陟承咸乂四篇之後太戊字下皆當有二畫作重文以兩屬俗儒疏忽誤作單文遂闕太戊之篇因於此序增伊陟之目以足百篇之數事或然也馬融亦以原爲臣名江氏則云原之言再也伊陟謙讓不受故再命之

仲丁遷于囂作仲丁

傳曰太戊子囂地名陳遷都之義亡正義曰李氏云囂在陳留浚儀縣皇甫謐云仲丁自亳徙囂在河北也或曰今河南敖倉二說未知孰是

鎒曰水經濟水注云濟水又東經敖山北卽詩所謂薄狩于敖者也其山上有城卽殷帝仲丁之所遷

河亶甲居相作河亶甲

傳曰仲丁弟相地名有河北亡釋文曰今魏郡有相縣

錄曰漢書地理志沛郡有相縣

祖乙圮于耿作祖乙釋文曰圮備美反徐扶鄙反馬云毀也

傳曰亶甲予圮于相遷于耿亡

錄曰仲丁序正義云皇甫謐又以耿在河東皮氏縣耿鄉但序明云圮于耿似未可解爲遷于耿也或圮于耿而更遷他處書不詳耳殷本紀云祖乙遷于邢竹書紀年又云祖乙元年自相遷于耿二年圮于耿遷于庇入年城庇邢庇地皆莫攷亦無他書可證

盤庚五遷將治亳殷民咨胥怨作盤庚三篇釋文曰盤本又作般正義曰束晳云孔子壁中尚書云將始宅殷亳字摩滅客或爲宅但壁內之書治皆作亂與始不類知束妄說耳

傳曰自湯至盤庚凡五遷都

錄曰五遷篇內傳云湯遷亳仲丁遷隞河亶甲居相祖乙居耿我往居亳凡五徙國都然據經云不常厥邑于今五邦今不承于古則五遷當在盤庚以前不應并數居亳即湯遷亳在未有天下之先亦不應數馬鄭王注乃并數商邱謂與亳隞相耿爲五尤非已竹書紀年湯以後外丙仲壬太甲沃丁小庚小甲雍已太戊皆居亳仲丁始自亳遷于隞河亶甲又自隞遷于相祖乙元年自相遷于耿一年圮于耿又自耿遷于庇南庚又自庇遷于奄盤庚十四年自奄遷于殷則隞相耿庇奄恰是五邦上不必數商亳下不必數亳殷也但紀年後出又無他證難以遽信耳殷本紀云祖乙遷于邢而紀年不載豈邢即耿乎本紀又云盤庚之時殷已都河北盤庚渡河南復居湯之故居武乙立復去亳徙河北鄭君注上篇是盤庚爲臣時事中下篇爲君時事當別有據則紀年盤庚十四年遷殷之說亦非孔氏序云伏生尚書盤庚三篇合爲一

高宗夢得說使百工營求諸野得諸傅巖作說命三篇（釋文曰說本又作悅音悅）

傳曰盤庚弟小乙子名武丁德高可尊故號高宗

錄曰傳說以地爲氏鄭君注云得之傅巖高宗因以傅命說爲氏是也殷本紀謂之傅險水經注云沙澗水出虞山東南逕傅巖厥傳說隱室前俗名聖人窟巖東北十餘里即左傳之顚軨坂說築役於此地案在今山西解州平陸縣東北二十五里

高宗祭成湯有飛雉升鼎耳而雊祖己訓諸王作高宗肜日高宗之訓

傳曰訓亡

錄曰成湯商之大祖也昵近廟也當時蓋有豐昵之事故祖己及之非謂成湯爲昵也

殷始咎周周人乘黎祖伊恐奔告于受作西伯戡黎

釋文曰黎國名尚書大傳作耆伯亦作柏戡音堪說文作戹云殺也以此戡訓刺音竹甚反

傳曰受紂也帝相亂帝乙之子戡亦勝也

錄曰黎尚書大傳作耆史記作飢又作阢又作耆說文作鄘西伯舊說皆以爲文王宋吳越等始以爲武王據史記載膠鬲視師問曰西伯何來知武王繼文王爲西伯也今攷竹書紀年明載帝辛四十四年西伯發伐黎

殷既錯天命微子作誥父師少師

錄曰篇內傳云微圻內國名子爵父師太師三公箕子少師孤卿比干正義云微子名啟世家作開避漢景帝諱也啟與弟仲衍皆紂之庶兄史記稱微仲衍衍亦稱微者微子封微以微爲氏故弟亦稱微猶春秋虞公之弟稱虞叔祭公之弟稱祭叔也家語云比干官則少師少師是比干知太師是箕子也偏檢書傳不見箕子之名惟司馬彪注莊子云箕子名胥餘不知出何書家語云比干是紂之親則諸父箕子則無文鄭王皆以爲紂之諸

父服杜以爲庶兄

惟十有一年武王伐殷一月戊午師渡孟津作泰誓三篇

傳曰周自虞芮質厥成諸侯並附以爲受命之年至九年而文王卒武王三年服畢觀兵孟津以卜諸侯伐紂之心諸侯僉同乃退以示弱十三年正月二十八日更與諸侯期而共伐紂

錄曰傳以正月解一月謂周之正月建子之月也此序武王伐殷下或有闕文傳意乃分爲兩截惟十有一年武王伐殷觀兵也一月戊午師渡孟津作泰誓三篇十三年伐紂也上則年無所繫之月下則月無所繫之年宋儒不信觀兵成以十有一年爲十有三年之誤字矣但觀兵之說尚書大傳載之史記周本紀載之漢初有今文泰誓三篇上篇觀兵

時事首云維四月太子發上祭于畢下至于孟津之上四月則非一月矣故尊今文泰誓者解此序亦分兩截與傳同馬融書序云泰誓後得案其文若淺露又八百諸侯不召自來不期同時不謀同辭及火復于上至于王屋流爲雕五至以穀俱來舉火神怪得毋在王子所不語中乎又春秋引曰民之所欲天必從之國語引曰朕夢協朕卜襲于休祥戎商必克孟子引曰我武惟揚侵于之疆取彼凶殘我伐用張于湯有光孫卿引曰獨夫受禮記引曰予克受非予武惟朕文考無罪受克予非朕文考有罪惟予小子無良今文泰誓皆無此語吾見書傳多矣所引泰誓而不在泰誓者甚多弗復悉記略舉五事以明之亦可知矣是古文泰誓固僞而今文泰誓亦未必眞也然漢初晁錯說高祖已云武王伐紂不期而會盟津之上者八百諸侯武帝時董仲舒對策亦云書曰白魚入于王舟有火復于王屋流爲烏周公曰復哉復哉今文泰誓之出爲最古且伏生生周末秦初之際獲見全經今文泰誓雖不在所傳二十九篇之內而作大傳明載書曰維四月太子發上祭于

畢下至于盟津之上乃告司徒司馬司空諸節亢才子無知以先祖先父之有德之臣左右小子予受先公必力賞罰以定厥功于先祖之遺太子發升于舟中流白魚入于舟中踰取出涘以燎羣公咸曰休哉有火流于王屋化爲赤烏三足武王喜諸大夫皆喜周公曰茂哉茂哉天之見此以勸之也恐恃之凡百二十餘字使百篇中本無此文伏生肯載之乎卽太史公從安國問古文又自言不離古文者近是乃周本紀亦載泰誓與大傳及婁董所引略同是古泰誓三篇不但今文有之古文亦有之矣其諸書引泰誓而不在泰誓者或遭灰燼之餘或因流傳既久不免有遺佚耳王伯厚困學紀聞云泰誓古文作大誓傳大會以誓衆晁氏曰開元閒衞包定古文始作泰定宇惠氏曰顧彪古文尚書義疏作泰彪字仲文隋煬帝秘書學士作泰非衞包又曰大與泰異文起於後漢

武王戎車三百兩虎賁三百人與受戰于牧野作牧誓

釋文曰車音居釋名古者聲如居所以居人也今曰車聲近舍車舍也韋昭辨釋名古皆尺遮

反從漢始有音居牧如字說文作坶云地名在朝歌南七十里字林音母

傳曰兵車百夫長所載車稱兩一車步卒七十二人凡二萬一千人舉全數虎賁勇士稱也若虎賁獸言其猛也皆百夫長

錄曰孟子云武王之伐殷也革車三百乘虎賁三千人呂覽亦云武王簡車三百虎賁三千以要甲子之事而紂爲禽故艮庭江氏謂三百人爲三千人之誤司馬遷革車一乘士十人徒二十人樂記曰虎賁之士說劒然則虎賁士也一乘十人三百兩則三千人矣

武王伐殷往伐歸獸識其政事作武成

錄曰西漢王氏云鄭注武成逸書建武之際亡當建武以前劉向歆父子校理秘書其篇固具在也劉向別錄云尚書五十八篇班固孝文志云尚書五十七篇則可見矣劉歆作三統厤引武成篇今見漢書律厤志其辭曰惟一月壬辰旁死霸若翌日癸巳武王乃朝

步自周于征伐紂又曰粵若來二月既死霸粵五日甲子咸劉商王紂又曰惟四月既旁生霸粵六日庚戌武王燎于周廟翌日辛亥祀于天位粵五日乙卯乃以庶國祀馘于周廟此安國所傳之眞本幸存至今者志於此文分爲三載各以他語間之爲作者似止見第一載而二三載竟爾遺闕王氏又云逸周書世俘解惟一月丙辰旁生魄若翼日丁巳王乃步自于周征伐商王紂又云越若來二月既死魄越五日甲子咸劉商王紂又云四月既旁生魄越六日庚戌武王朝至燎于周又云若翼日辛亥祖于位用爵于天位越五日乙卯武王乃以庶祀馘于國周廟其文與漢志引武成竝同但此一月朔日爲辛卯丙辰丁巳則二十六七日也丙辰旁生魄仍當作王辰旁死魄丁巳仍當作癸巳傳寫誤耳

武王勝殷殺受立武庚以箕子歸作洪範

傳曰武庚紂子一名祿父

篆曰殺受立武庚是勝殷而未滅其國也論語曰興滅國繼絕世舉逸民天下之民歸心焉蓋卽指此逮至武庚復叛而成王之黜殷命於是乎勢不容已矣

武王旣勝殷邦諸侯班宗彝作分器釋文曰班本又作般

傳曰亡正義曰樂記云封有功者爲諸侯詩賚序云大封于廟謂此時也左傳楚靈王云昔我先王熊繹與呂伋王孫牟燮父禽父並事康王四國皆有分我獨無有又傳曰諸侯之封也皆受明器於王室杜預云謂明德之分器也

篆曰民庭江氏云邦古封字周本紀言封諸侯班賜宗彝漢書嚴助傳淮南王安上書稱古者封內甸服封外侯服卽周語所謂先王之制邦內甸服邦外侯服也康誥序邦康叔正義云古字邦封同故漢有上邦下邦縣邦字如封字是也詩云邦畿千里論語云且在邦域之中天子言封畿諸侯言封域皆謂封畺爾是足證邦之爲古封字今人讀詩論語皆讀邦爲百龔反由不識古字故也秉虔案說文邦國也以邑丰聲封爵諸侯之土也从

屮从土从寸守其制度也古文省作㞢籀文作封从丰愚謂古文之㞢卽籀文之封也㞢从丰省从土非从屮也小篆又加寸耳是邦封聲義俱通故經傳通用然不得謂邦卽古封字也

西旅獻獒太保作旅獒釋文曰獒五羔反馬本作豪酋豪也

傳曰西戎遠國貢大犬召公陳戒正義曰此旅訓爲陳二旅字同而義異鄭云獒讀曰豪西戎無君名強大有政者爲酋豪國人遺其酋豪來獻見於周錄曰正義解旅字皆謬西戎之國未聞有名旅者而大保作陳獒亦覺不辭蓋此二旅字皆當爲賓旅之旅旅獒篇名非若下序芮伯作旅巢命下有命字故旅可訓陳也艮庭江氏謂二文義例正同殆未諦與或又疑召公爲太保在成王時此太保當別一人

巢伯來朝芮伯作旅巢命

傳曰殷之諸侯伯爵也南方遠國武王克商慕義

來朝芮伯周同姓圻內之國爲卿大夫陳威德以命巢亡

鐘曰困學紀聞載李杞解云成湯放桀于南巢巢人納之意者終商之世義不朝商乎誠如是亦足以見巢之忠商之盛德矣商亡而周興于是巢始來朝

武王有疾周公作金縢釋文曰武王有疾馬本作有疾不豫

武王崩三監及淮夷叛周公相成王將黜殷作大誥釋文曰誥亦本作告

傳曰三監管蔡商淮夷徐奄之屬黜絕也正義曰漢書地理志云周既滅殷分其畿內爲三國詩風邶鄘衛是也邶以封紂子武庚鄘管叔尹之衛蔡叔尹之以監殷民謂之三監先儒多同此說惟鄭以三監爲管蔡霍

鐘曰鄭君詩譜云周武王伐紂以其京師封紂子武庚爲殷後庶殷頑民被紂化日久未

可以建諸侯乃三分其地置三監使管叔蔡叔霍叔尹而教之正義云王肅服虔皆依漢志爲說鄭不然者以書傳曰武王殺紂立武庚繼公子祿父使管叔蔡叔監祿父祿父及三監叛言使管蔡監祿父祿父不自監也言祿父及三監叛則祿父以外更有三人爲監祿父非監矣孫毓亦云三監當有霍叔鄭義爲長書序唯言伐管蔡不言霍叔者鄭云蓋赦之也見桃陳氏啟源毛詩稽古編云殷既三分三叔當分治之漢志既言管蔡監衛則霍叔監邶不言可知又與武庚同國故略而弗著非謂武庚亦一監也史記正義引帝王世紀以爲管叔監衛蔡叔監鄘霍叔監邶此言管蔡所監雖與漢志異而言霍之監邶足補漢志之未及也周書作雒解孔注云霍叔相祿父言相則必立於其朝其監邶信矣蓋二叔監之於外以賤其羽翼霍叔監之於內以定其腹心當日制殷方略想應如此秉虔案三監殷民實所以監武庚也至周公誅三監而霍叔罪獨輕當別有故不可知矣傅誤艮庭江氏亦云詩東山正義引鄭書注云三監管叔蔡叔霍叔三人爲武庚監於殷國

者也逸周書作雒解武王克殷乃立王子祿父俾守商祀建管叔于東蔡叔霍叔于殷俾監殷臣故知三監是管蔡霍三人　唐石經作將黜殷命案正義云將欲東征黜退殷君武庚之命又云故特言黜殷命是孔本有命字各本脫　此序始言將黜殷命則此篇以前所載皆未東征以前之事可知

成王既黜殷命殺武庚命微子啟代殷後作微子之命傳曰啟知紂必亡而奔周命爲宋公爲湯後正義曰啟知紂必亡告父師少師而遁於荒野非去紂即奔周也左傳云許僖公見楚子面縛銜璧大夫衰絰士輿櫬楚子問諸逢伯對曰昔武王克殷微子啟如是宋世家云武王克殷微子啟乃持其祭器造於軍門肉袒面縛左牽羊右把茅膝行而前以告武王是言微子克殷始歸周也樂記言武王克殷既下車投殷之後於宋爾時未爲殷後也不知何爲此時因舊宋命之爲公使祀湯耳

錄曰傳之謬不待言左傳世家所載亦非事實前人已辨之矣

唐叔得禾異畝同穎獻諸天子王命唐叔歸周公于東作歸禾

傳曰唐叔成王母弟食邑內得異禾畝籔穎穗也禾各生一籔而合爲一穗拔而貢之異畝同穎天下和同之象周公之德所致周公東征未還故命唐叔以禾歸周公亡釋文曰穗似醉反本亦作穟

周公既得命禾旅天子之命作嘉禾

錄曰西泚王氏尚書後案云嘉禾篇亡古今文皆無之漢書王莽傳引逸書嘉禾曰周公奉嗇立于阼階延登贊曰假王莅政勤和天下此或壁中書於增多篇外別有殘章零句流傳者故得引之艮庭江氏謹尚書今注音疏亦取此二十字以補嘉禾之闕且云假王莅政勤和天下此成王命書發端之語也今其書亡餘文不可得聞矣又云王莽時羣臣

上奏引逸書嘉禾文如此且文餘其謚以嘉莽意其說雖衺辟然所引故是尚書逸文不得以其引自諂臣而遂廢之也故錄其文而解之秉虔案莽傳引逸書之語肯謬較甚於明堂位其時劉歆陳崇輩阿諛國賊眞所謂喪心病狂者何難肊造一書以欺天下同朝之人即知其僞亦不敢斥言所引何足爲據不然嘉禾之亡久矣大傳本紀皆不載又何自而得其片語哉

成王既伐管叔蔡叔以殷餘民封康叔作康誥酒誥梓材梓材篇題傳云告康叔以爲政之道亦如梓人治材釋文曰梓音子本亦作杼馬云古作梓字治木器曰梓正義曰此古杼字今文作梓錄曰郭忠恕汗簡云杼尚書古文梓字孔氏本用古文則經傳皆當作杼矣然伏生大傳今文也正作杼材故馬云古作梓字蓋古文作梓今文作杼正義今文作梓當爲作杼之譌汗簡不足信

傳曰以三監之民國康叔爲衞侯周公懲其數叛故使賢母弟王之康圻內國名叔封字正義曰古字邦封同故漢有上邦下邦縣邦字如封字此云邦康叔若分器序云邦諸侯故云國康叔并以三監之地封之者康叔時爲方伯殷之圻內諸侯並屬之康國名馬王亦然惟鄭以康爲諡號以世家云生康伯故也

錄曰阮芸臺師校勘記云封康叔封上古本有邦字山井鼎曰邦封古或通用按注及疏意當作邦康叔封字衍文秉虔案說文邦國也傳云國康叔明以國解邦今注疏本皆作封康叔不知誤始何時

成王在豐欲宅洛邑使召公先相宅作召誥

傳曰武王克商遷九鼎于洛邑欲以爲都故成王居焉召公相所居而卜之遂以陳戒正義曰桓二年左傳云昔

武王克商遷九鼎于洛邑服虔注今河南有鼎中觀云九鼎者宣三年左傳王孫滿云昔夏之方有德也貢金九牧鑄鼎象物然則九牧貢金爲鼎故稱九鼎其實一鼎戰國策顏率說齊王曰昔武王克商遷九鼎鼎用九萬人則以爲其鼎有九但游說之辭事多虛誕不可信用然鼎之上備載九州山川異物亦又可疑

錄曰傳居焉上當脫欲字正義鼎之上上當脫一字

召公既相宅周公往營成周使來告卜作洛誥

成周既成遷殷頑民周公以王命誥作多士

傳曰成周洛陽下都正義曰周之成周於漢爲洛陽

周公作無逸

召公爲保周公爲師相成王爲左右召公不說周公作君奭

蔡叔既没王命蔡仲踐諸侯位作蔡仲之命

成王東伐淮夷遂踐奄作成王政

傳曰成王即政淮夷奄國又叛王親征之遂滅奄而徙之爲平淮夷徙奄之政令亡正義曰周公攝政之初奄與淮夷從管蔡作亂周公征而定之成王即政之初淮夷與奄又叛成王親往征之費誓稱魯侯伯禽宅曲阜淮夷徐戎並興魯侯征之作費誓成王即政始封伯禽王伐淮夷魯伐徐戎是同時伐明是成王即政之年復叛也

成王既踐奄將遷其君于蒲姑周公告召公作將蒲姑釋文曰蒲如字徐又扶各反馬本作薄

傳曰已滅奄而徙其君及人臣之惡者于蒲姑蒲姑齊地告召公使作冊書亡正義曰左傳晏子云古人居此地者有蒲

姑氏杜預云樂安博昌縣有蒲姑城是蒲姑爲齊地也

錄曰長庭江氏云伏生大傳云奄君蒲姑謂蘇父曰周本紀云遷其君蒲姑然則蒲姑奄君之名此序于乃衍字若夫遷奄君之處所則文不具秉虔案江說是也昭二十年左傳云爽鳩氏始居此地季荀因之有逢伯陵因之蒲姑氏因之而後太公因之爽鳩季荀有逢伯陵太公皆人名則蒲姑亦人名可知後或遂以人名爲地名故昭九年左傳王使詹桓伯辭於晉曰蒲姑商奄吾東土也距作書時已數百年矣地有蒲姑其在遷奄後乎西北王氏云太公所居非即蒲姑以齊封兼得其地約言之耳漢書劉歆子傳轉掠至姑幕李賢注云姑幕縣名故城在今密州莒縣東北古蒲姑氏之國也

成王歸自奄在宗周誥庶邦作多方

傳曰周公歸政之明年淮夷奄又叛曾征淮夷作費誓王親征奄滅其國五月還至鎬京

錄曰奄卽徐戎也徐戎總名奄則徐戎之一國淮夷又奄所糾約同叛者淮徐相近禹貢海岱及淮爲徐州是也魯在徐州之境故徐戎起而魯東郊不開左傳言魯公因商奄之民說文解字亦云鄆國在魯奄非徐戎而何但助三監者奄與淮夷而茲之與淮夷並興者不止一奄費誓所以變文曰徐戎耳長庭江氏西沚王氏皆從鄭注以爲淮夷無再叛之事然序云武王崩三監及淮夷叛不言奄者略之則周公攝政伐三監并伐淮夷與奄不言可知破斧詩曰周公東征四國是皇周公作多士曰昔朕來自奄予大降爾四國民命我乃明致天罰漢儒皆以四國爲管蔡商奄孟子亦言周公伐奄皆其證也但周公東征成王迎未同往故有歸禾嘉禾等篇及成王親政封伯禽於魯淮夷又與徐戎共叛是役也必仍是奄君主之於是成王親征淮夷而命魯公征徐戎費誓曰甲戌我惟征徐戎是也成王既定淮夷遂由淮夷北行而至奄與魯公會而商安置奄君以爲一勞永逸之計成王政序云成王東伐淮夷遂踐奄將蒲姑序云成王既踐奄將遷其君於蒲姑多方

序云成王歸自奄是也當時事實原是如此至周官序曰成王既黜殷命滅淮夷則統前後而大略言之以見天下至此大定耳不然周公東征成王既未同行成王政將蒲姑序何以皆言踐奄多方序又何以言歸自奄哉此傳當云周公歸政之明年淮夷徐戎又叛魯征徐戎作費誓作者似亦知徐戎即奄而獨忘却費誓篇中有我惟征徐戎之語何也

周公作立政

成王既黜殷命滅淮夷還歸在豐作周官

傳曰黜殷在周公東征時滅淮夷在成王即政後事相因故連言之

鄒曰奄助殷爲虐黜殷命則伐淮夷自不必言但彼時未滅其國故見周公歸政而復叛成王所以亟亟殘之而遷其君與

成王既伐東夷肅愼來賀王俾榮伯作賄肅愼之命

釋文曰肅愼馬本作息愼云北夷也俾必爾反馬本作辨

傳曰海東諸夷駒麗扶餘馭貊之屬武王克商皆通道焉成王卽政而叛王伐而服之故肅愼氏來賀榮國名同姓諸侯爲卿大夫王使之爲命書以幣賄賜肅愼之來賀釋文曰馭戶旦反地里志音寒貊孟白反說文作貉北方豸種孔子曰貉之言貊貊惡也正義曰成王伐東夷不知何時晉語文王諏于蔡原訪于辛尹重之以周召畢榮未知此榮伯是彼榮公否或是其子孫也王使之爲命書以幣賜肅愼氏之夷也錄曰成王政序云成王東伐淮夷遂踐奄則東夷卽淮夷耳西沚王氏云周書王會篇北有稷愼東則濊貊而已此時未必卽有駒麗扶餘之名且駒麗王朱蒙以漢元帝建昭二年始建國號載東國史略恐安國作傳時尚未通於上國況武王克商之日乎艮庭江氏入注音疑本俾作卑諱俾字唐天寶中所改周本紀作王賜榮伯據賜誼字當爲畀或爲

辨辨古班字班亦賜也王以息愼所貢分賜榮伯按費記云傳以弊賄賜肅愼之來賀本作夷也亡岳本宋板俱作夷亡疏標起訖亦作夷亡史記某解引傳云賄賜也疏述傳云以幣賜肅愼氏之夷也疏又云王賜以財賄蓋以財賄賜人因訓賄爲賜財賄卽幣也言幣言賜卽不必更言賄矣竊疑傳此句上當有賄賜也三字此句衍賄字

周公在豐將沒欲葬成周公夢成王葬于畢告周公作亳姑

傳曰不敢臣周公故使近文武之墓亡正義曰帝王世紀文武葬於畢在杜南晉書地道記亦云畢在杜南與畢陌別俱在長安西北序說葬周公之事其篇乃名亳姑篇名與序不相允會其篇既亡不知所道

周公旣沒命君陳分正東郊成周作君陳

傳曰君陳臣名因以名篇釋文曰鄭注禮記云周公之子

錄曰西汲王氏云鄭注天子之國近郊半遠郊去國五十里東郊周之近郊也蓋五十里河南洛陽相去則然鄭以目驗而知也又坊記注君陳蓋周公子詩譜元子伯禽封魯次子君陳世守采地竹書紀年成王十一年王命周平公治東都沈約云周平公卽君陳周公之子伯禽之弟

成王將崩命召公畢公率諸侯相康王作顧命

傳曰二公爲二伯中分天下而治之

康王旣尸天子遂誥諸侯作康王之誥釋文曰馬本此句上更有成王崩三字正義曰伏生以此篇合於顧命共爲一篇後人知其不可分而爲二馬鄭王本此篇自高祖寢命已上內於顧命之篇王若曰已下始爲康王之誥諸侯告王王報告諸侯而使告報異篇失其義也

傳曰尸主也主天子之正號

錄曰正義云康王既受顧命主天子之位似傳中正字當爲位字之誤然自宋以來各本皆作正號惟尚書後案引傳作主天子之位號蓋王氏改又案成王未葬君臣皆冕服爲于古之大疑亭林顧氏炎武日知錄云書有脫簡狄設黼扆綴衣以下即當屬之康王之誥以上記成王顧命登遐之事以下記明年正月上日康王即位朝諸侯之事也記曰未沒喪不稱君今曰王麻冕黼裳是踰年之君也又曰周卒哭而祔今曰諸侯出廟門俟是已祔之後也艮庭江氏聲之云天子七月而葬則既葬而祔再閱月矣何至踰年而後傳於嗣王丁卯命矣推顧氏之意以陳設華美非初喪所宜故有是說曾不思周禮天府職有大喪陳寶器之文典路職有大喪出路之文乎則周公之制固然也江氏永作冊度必不踰年而始傳顧命不宜遲至踰年而後傳於嗣王丁卯命矣推顧氏之意以陳設華美非初喪所宜故有是說曾不思周禮天府職有大喪陳寶器之文典路職有大喪出路之文乎則周公之制固然也江氏永說似長蓋王麻冕黼裳乃史臣追記之辭廟門即路門以成王殯在寢神之先儒皆無異說孔氏序云伏生尚書康王之誥合于顧命

康王命作冊畢分居里成周郊作畢命

傳曰命爲冊書以命畢公分別民之居里異其善惡成定東周郊境使有保護篇首節傳正義曰漢初不得此篇有僞作其書以代之者漢書律厤志云康王十二年六月戊辰朔三日庚午故畢命豐刑曰惟十有二年六月庚午朏王命作策書豐刑此僞作傳舊語得其年月不得以下之辭妄言作豐刑耳亦不知豐刑之言何所道也鄭云今其逸篇有冊命霍侯之事不同與此序相應非也鄭所見又似異於豐刑皆妄作也

鎌曰成周卽下都也傳云成定東周郊境似非正義引漢志王命作策書豐刑今本漢志無書字又不同與此序相應句疑衍同字西沚王氏云鄭所述古人逸書二十四篇之目載於尚書疏者有冏命無畢命閻氏若璩遂謂畢命古今文皆無劉歆從何得之書大傳有帝告篇亦古今文俱無安知非安國所得壁中書整篇之外復有零章剩句如伏生

所傳者乎惠氏棟謂鄭所述篇目冏命即畢命之誤是也

穆王命君牙爲周大司徒作君牙釋文曰穆王名滿君牙或作君雅

傳曰穆王康王孫昭王子君牙臣名

錄曰禮記緇衣篇正作君雅注云書序作牙假借字也是鄭所據本書序亦作牙

穆王命伯冏爲周太僕正作冏命釋文曰冏九永反字亦作臩

傳曰伯冏臣名太僕長太御中大夫

錄曰伯冏說文及史記周本紀漢書古今人表皆作伯臩西沚王氏云晉古文冏字衞包因改作冏陸德明在唐初尚見古書臩必臩字作臩者刻誤今案盧氏文弨本釋文改作臩

呂命穆王訓夏贖刑作呂刑

傳曰呂侯見命爲天子司寇穆王命作書訓暢夏

禹贖刑之法更從輕以布告天下後爲甫侯故稱甫刑正義曰禮記書傳引此篇多稱甫刑錄曰傳故稱甫刑七經考文載古本宋板皆作故或稱甫刑多或字

平王錫晉文侯秬鬯圭瓚作文侯之命釋文曰馬無平字錫馬本作賜

傳曰以圭爲杓柄謂之圭瓚幽王爲犬戎所殺平王立而東遷洛邑晉文侯迎送安定之故錫命焉正義曰祭之初酌鬱鬯之酒以灌尸圭瓚者酌鬱鬯之杓下有槃瓚即槃之名也是以圭爲杓之柄故謂之圭瓚周禮典瑞注鄭司農云於圭頭爲器可以把鬯錄曰宛斯馬氏驌釋史云史記周本紀及竹書紀年皆謂幽王娶褒姒廢申后及世子宜臼宜臼奔申王立褒姒爲后褒姒之子伯盤爲太子申人及犬戎入周弑王及伯盤申侯

魯侯許男鄭子立宜白於申號公翰立王子余臣於攜周二王竝立平王元年東徙洛邑晉侯會衛侯鄭伯秦伯以師從王入於成周二十一年晉文侯殺王子余臣於攜文侯之命報其立已之功望以殺攜王之效也平王既立於申自申還洛又使周人爲之成申則王之弒不可謂非平王之志矣諸侯但知其冢嗣爲當立不察其與弒爲可誅號公有見於此而立攜王文侯殺攜王而平王之位定夫子錄此篇蓋著其事而惡自見兼虔案馬說似本亭林顧氏而明人僞撰子貢詩傳秉離序云王世子宜臼殺其君幽王自立於雒又在顧馬之前伯盤史記作伯服惟左傳攜王奸命正義引竹書紀年作伯盤今本紀年亦作伯服二字古通用又攷紀年錫晉文侯命在平王元年故馬氏云望以殺攜王之效釋文曰伯禽魯侯名開舊讀皆作開馬本作闢首篇正義曰鄭以爲費誓在呂刑前第九十七

傳曰魯侯征之于費地而誓衆也諸侯之事而連

帝王孔子序書以魯有治戎征討之備泰有悔過自誓之戒足爲世法故錄以備王事猶詩錄商魯之頌

錄曰據釋文云舊讀皆作開則序文本不作開可知而馬本作闢尤孔本不作開之明證以開與闢義雖同而字不同也攷說文解字開張也古文作闢闢開也重文作闢虞書曰闢四門从門从尚尚書本古文虞書既用古文作闢則此處亦當用古文作闢馬本及唐石經皆作闢者衛包改從今文耳古文開與闢相近開作闢闢作闢爲者不察遂誤闢作開幸有釋文可據說文解字可證也　費周禮禮記鄭注及史記集解皆引作棥說文解字作棥棥蓋棥之譌史記作胙大傳作鮮皆傳習各異西泚王氏云棥爲魯東郊地則應在今曲阜縣而已無攷唐人改爲費攷春秋之初費尚自爲國隱元年左傳費伯帥師城郎後并於魯爲季氏邑漢爲縣東海郡故城在今兗州府費縣西北二十里去曲阜且三

十里後人疑作誓
即在其地非也

秦穆公伐鄭晉襄公帥師敗諸崤還歸作秦誓釋文
見魯僖公
三十三年

傳曰崤晉要塞也晉舍三帥還歸秦穆公悔過作
誓

錄曰史記秦本紀云繆公三十三年敗於殽
三十六年白茅津渡河乃誓於軍與序不同
潛邱閻氏云誓當作于秦服效次卿師而哭
之曰若封殽尸而還將霸西戎則志業遂矣
豈復作痛
悔之辭哉

尚書古文考

山井鼎撰

本館據函海本影印初編各叢書僅有此本

尚書古文考序

余家有日本山井鼎講官物觀所著七經孟子考文寫本中有尚書古文考一册大抵採之金石隸篆各書有關于尚書者纂而集之分篇摘錄並註今文于下誠異本也余復據各書互相校訂庶以補各字書之未備云羅江李調元

尚書古文考

日本　山井鼎　撰　綿州　李調元　校

堯典

𢍏昏虞書昏昔旦誓上下惠德昌以炎族元既咔味協和勑昔邑變時雍禿天曛星昧時尼夷蒼素弋厥學厚区民扃西戚戉稺秋泉暨眴旬戌歲焱熙叟齊啓啓玖功敫靜婁遠兎天罔岳劓劉升其才哉徃往岊用艀朕爻倒鰥鰥齊聞哀充爾刑延虞

謹按𢍏字無所考也昏俗書字每篇此類頗多時作昧雖作虽食作飡養作羔鴈作旧獨作独穢作

秖持作抵應作応之類皆俗間承襲一時隨便者混用於古經非亦甚矣不可不辯矣爾乱共古字矣字彙从矢又作㚔金石韻府古尚書丈亦為爾今从失誤上下見于説文韻府古孝經丈亦然愚呂並古字字彙云呂古文巳字與以通故今又作以字死與既同但字書不言與既通韻府古尚書文作无可相證也吓當作叶與協同後或作叶此篇偶誤吓與和同敭續字彙作彰與變同字彙古文變字作彭彰韻府古尚書文作彭彰與字彙所載者稍異正字通云舊本彰作彩誤此亦古文變

體故併附記之嘗說文云古文時从之曰作嘗為是邑恐為或邑誤正字通云邑籀文邑邑雍雝雝廱壅古通充量共古文按說文量為量省古文作量昭俗字說亦見于上尸古夷字按洪武正韻字彙並云音夷而不言與夷同但尼字音泥女僧又音夷古夷字正字通云尼古作尸尸古文夷曰是觀之則二字通用亦似不可泥矣春本作嘗今以卉代之乃趨便也戎之為厥為無所考耳下篇或有作氏者按說文氐木本从氏大於末讀若厥居月切蓋古或與厥通用人莫識之也又續字彙

有作身自曾者並古文厥字其曾字註云案集韻韻會小補二書古厥字皆作曾或作身則曾當从口不从日也又按韻府古尚書文作㠯亦與氏補相肖矣曾此數者但說文於氏為乞然未審是非學之為孳区之為民未考扁作扁為是字書从弓篆文西字戫古成字穐恐俗省古文作穐衆與暨同說文即引虞書作衆皐陶又史記所引禹貢亦作此字㠯字恐誤字彙所載古文旬字作㠯旬續字彙又有作㠯者但於此三者㠯字稍近戕亦誤寫韻府古尚書文作蛈續字彙戕古文歲字見篇

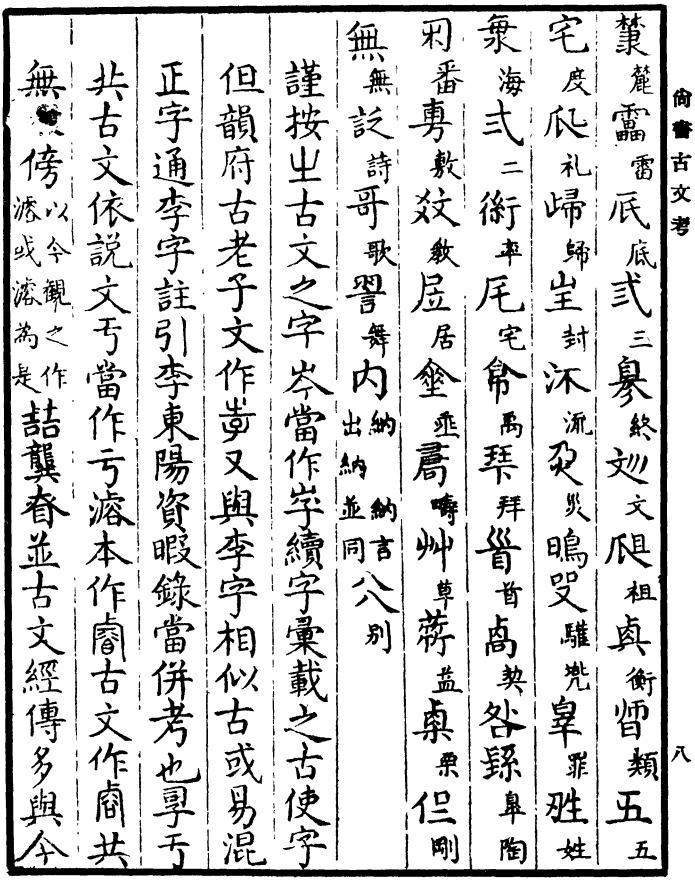
韻今按从戈恐非正字通云歲从步从戌古文變體作㦰从戌恐非亦與古尚書文同㱿正字通云同㱿見六書故舊註重出分為二按韻府古尚書文作㱿正字通云㱿本作㱿篆作㱿說文專訓燥也泥由此觀之則㱿㱿皆通叅古齊字啓字彙云隸別作啓以啓為本字按說文口部啇開也攴部啟教也引論語不憤不啓分為二字今按二字通用不必泥也但韻府古尚書文作㕣調甚暗于篆隸不知所定矣攷說文云古文工从彡按韻府道德經文功作㐱則通用明矣彭說文清飾也疾郢切字彙音亦

惟與靜同耳按韻府靜字从彡者多矣但偏有少異其古尚書文作彰乃續字彙作彰者是也奉即古青字則作彰亦應不妨婁之為遠蓋省文之譌常作韋故誤作婁然遠單作常未有所據豈古或通用耶姑俟再考旡同天古本尚書旡旡混用恐字誤下文或作㠯即續字彙所載岡字也似不可混也按正字通作㠯者引用玉篇為差近爾升當作丌古文其字又作亓才我音義原異調初疑之按正字通云集韻我古作才尚書往我汝諧古文作徃才此說應悉徃即古文隸作徃古或作迸俗作

徃往說文作㞢古文作㞢韻府古字經文作㞢主者皆相似矣此篇或少失筆畫者耳緐續字彙載之古文朕字又別有作舽舽者亦當作仄與側同鱒與鰂同俗作鰂非眕字彙作眕與聞同从米非撿韻府或从米或从釆似不可泥也哀續字彙作哀古克字引五韻集韻丽之為刑無所考韻府古尚書文刑作劓劊依說文作荆則似當作剄其於丽字姑闕俟恐从誤字彙从古虞字其餘未考

舜典

屮之岑使孚嗣亏于滌滌詰哲龔恭眷慎刃役三四


厎 底
三 參
文 刜 祖 奠 衡 胥 類 五 五
宅 度 仄 礼 帰 歸 坐 封 汴 流 殄 災 鴈 哭 驩 兠 皐 罪 胜 姓
海 弍 二 衒 率 尼 宅 帛 禹 秦 拜 晉 首 鬲 埶 咎 縣 皐 陶
羽 番 粤 數 玟 敏 屈 居 傘 垂 高 嚎 艸 草 蔣 蓋 桌 衆 但 剛
無 無 訖 詩 哥 歌 習 舞 內 納 納 言 出 納 並 同 入 別
謹按此古文之字岑當作岑續字彙載之古使字
但韻府古老子文作夢又與李字相似古或易混
正字通李字註引李東陽資暇錄當併考也孚亏
共古文依說文亏當作亏溶本作裔古文作裔共
無 傍 以今觀之作溶或溶為是 詰龔眷並古文經傳多與今

文通用但眷字彙从日又从目按說文作眷从日為是但韻府古尚書文作眷與說文不同加古文作𣅀从二人非二刀篆文人刀多混故誤耳三說文云籀文䜌當作䜌古麤字靈古字厎底同式說文云古文三从弋字彙不載踈漏甚矣韻府貝丘長碑亦有此文㚔續字彙載之人有㚔㚔㚔㚔共古文終字韻府古尚書文作𡍮楷書作夂者是也迦韻府汗簡文作斉正字通云同文䚉古文示作𣥂若𠂤今從此偏不應與爪混也下文示傍皆放此與古文衡字說文作衟衚下或作衕並非韻府

古尚書文作賄作賻為是正字通月部載之續字彙作賵亦非也五古字度之為宅古文混同韻府古尚書文渡作濄古孝經度作庴宅別作庢古文宅度似或通用但古尚書文度作庢又作庢稍有辨別姑俟再考凡古尚書文作巛即續字彙作糺是也婦當作嵛籀文从止坐當作坐古文从出从土汙亏流字及正字通云集韻作及與災同但韻府古尚書文作鵂鶹鵂哭當作鴞咷鴞从日非下文或作鵬似可通也韓愈遠遊聯句亦用此二字盖古字也皐當作皋古字胜與孚字相涉誤耳古

文好字作邘姓不从丑棄古孝經文作棄古尚書文横水作簀點畫雖有少異今皆當作棄弍古二字徵之為率與韻府所載古尚書文不同古尚書文作緐與今文稍似但義雲章作緐據此觀之當作衛非从糸也其餘字書都無所見矣庶古字侖下文又或作禽按續字彙侖古禹字或作侖非漢書疏文志大侖三十七篇師古曰侖古禹字今按作侖亦非韻府古尚書文作侖雲臺碑作侖皆與侖相肖說文作禽續字帝又有作侖禽者正字通云侖即禽字譌文併記諸文以備采擇按侖侖誤禽禽誤琴恐琴誤韻府所載六書統文

作埶其餘諸文無所考晉古首字鬲當作鬲與稷埶之埶通用咎繇與皐陶通用籀按字彙籀古番字但六書統文播作番此篇當從六書統文其字非从米粤古敷字當作尃古尚書文作扈效字彙本音博又與敉同按篆文作敷無从攴者但續字彙古文作效字亦少異耳屖古文籀當作壓與乖同扈續字彙高古疇字見穆天子傳又作畺與疇同又按古壽字作鬮與疇通用據此諸文此篇所記似小誤但韻府古尚書文作㚔似當作㚔艸古草字蔡漢書百官表作荼顏師古註古益字但韻

府古尚書文竹㸚道德經文作㸚竹蓀者正與道德經文同㘝古栗字作桌為是但韻府古尚書文作㠯續字彙作信古文剛字說文刀部㑹古文剛文少異矣附記備參校云七無通用訛俗字當作誌即古文詩字哥古歌字漢書萩文志又作哥永言韻府屬省文習當作習古文舞字韻府古尚書文同內納通用公別古字

大禹謨

戾矢帶帝它迪罔攸埜野尸無典衆迄虞濛法叡賢遹道譖善養養夸平亟事刑刑弼弼柬簡墜動劦會

弃棄　尒爾　勖勉　棄惰

謹按字彙戾同屋古字矢屋通帶韻府古尚書文作厥似當作厥說文作厥似當作帝又續字彙有作帝者按此諸文說文為欠又未審是非今以州孟無所據也下文或作它共誤當作宅古文圂字按續字彙又作宦逌埜並古文卩厶誤與無通用無俗省文迦卽文字今應作迦與上文作迄又作迄者共無所考姑為闕疑濮法古字啟當作啟說文啟讀若鏗鏘之鏗古文以為賢字又按韻府汗簡及道德經文共作啟道同道但韻府古尚書文作衛蕭

古善字義俗字考說文作𢍏叀當作叀古文事字
刑刑本字攷即六書統文但韻府古尚書文作𢍏
正字通攷𢍏並錄字彙不載疎濶甚矣柬恐柬誤
與簡通用揀恐揀誤韻府動有从止考說文字彙
只云揀之隴切跟也不言與動通亦似失矣劣古
會字弃仌並古文調幼年讀書認為省文及檢字
書乃知其為古文耳劬古勩字枼㮚通用字見于
前

皐陶謨

戕翼畏遠亡有諠義○彊而義黨常仓施岐俊

謹按戠字彙作哉為是巽同選字當作巽字書从
卩𠂇字彙音左左手也但今文左右及有芇字从
𠂇混並為一古又左从𠂤右从𠂇自有別也故今
𠂇專為左音篆隸變改古今不同者亦如此按韻
府道德經文有作𠂇即與此同以今觀之作又為
厷誼音義同通用鬻古常字即古尚書文也今按
古施字字彙作佘續字彙作佘其餘諸文無近似
者韻府道德經文作𠂤似當作佘併記以俟識者
所采擇矣畯峻之譌字本與俊別蓋通用耳

益稷

與恩棥判洧澮貪食𠂤上从鄰寫象龍龍追退廋燕坐生兇兕峯蒼慕倣好好庀度死長皇鳳兇幾迟起與興万萬

謹按與當作恩恩本字棥棥之誤漢書亦作棥說文作棥即字彙作棥者是也洧字彙古外切音桂水名按續字彙補音義引集韻云與溝澮之澮同此說應悉但韻府古尚書文作帗古會字即繢字彙所載沛字是也二文通用明矣貪俗字豈無所考蓋八分之變也从古隣字即古尚書文也下四隣作三从誤寫常作魯同象正字通云集韻作

爲非古文龐按古文龍字从帝从龍者未考遠當作逴古文度當作庽古篆彙遶以度爲正庶爲俗字坐生古字兇光本字峚音吟與蓍甚別按韻府有畬作峚者續字彙作峚依此誤耳又古文作仝道德經文作全續字彙宇彙作仝峚者並古蓍字附記以見古文變體耳昇傲同韻府作傲邪字彙作邪韻府古尚書文作邸庀宅古字古文度宅多混俗渡作涋之類甚難辯矣說亦見于上乏恐亢或允（王元美太和山賦用此字）誤並古文長字又別有作乏乏夫乏者古文變體甚博但韻府古尚書文作尢皇

凰通用兌古幾字迟即古尚書文真恐俗省万與
萬同但古無所見盖俗書爾

禹貢

厥篚皮璽艸草旨齒易陽渓濮夢助芋飢色
条洛荷沢荷澤衣旅邑雍○雍州尾宅載織竜龍会陰淫
濟決溢灴澳○四澳

謹按埜當作埜古尚書文為爾字彙亦收載之篚
無所考恐轉寫誤說文作笩字彙作笩即古文皮
字璽續字彙云俗籲字引篇韻艸本音徹草初生也
按說文屮古文或以為艸字又漢書鼂錯傳屮木

蒙龍古亦作少明矣昔未考說文古文齒作 又續字彙有作 者（齒字古文有作合與 者亦甚博矣）易古陽字訛俗省文竊恐竊或竊誤弟茅字別但俗混用韻會辯之殆古文作 者稍似說文古文龜作 字彙乃作 又續字彙 與同其餘未考衆古尚書文作者即是也荷沢灼然俗間誤也衆當作衆古尚書文也又作 邑庀說具于前戴亦古尚書文竜字彙音龍起也又俗作龍字按攷古遺文古有作 者可相證也淦共古文 當作 溢洪音義同或通用 字彙不載按韻府 字古尚

書文作忒由此觀之羽古文陝或从火从毛

甘誓

斷 楚 𢍏 戰 斷 絶 馭 御 翳 戮

謹按韻府古尚書文誓作斷續字彙新古文誓字註云顏師古刊謬正俗引商書湯斷此二文偏又大異姑為闕疑𢍏字彙作𢍏古尚書文作𢍏按正字通𢍏古文戰字之譌本作𢍏舊本省竹𢍏誤篇海作𢍏从井尤誤今作小頭斷亦非也斷當作斷古文絶字斷字本从此今說从斷承譌非一日不可攷也馭御音義同通用翳古尚書文作翳續字彙作翳註

云古文戩字引集韻又有作翦者

五子之歌

念豫訓眙視於虖嗚呼乎皇厚鉏鍹

謹按念與豫音義同訓古文訓字眙視同於虖與嗚呼音同通用乎當作乎不應與平混也皇當作厚古文作垕俗省

亂征

暮莫卷昏卷亂亂囙司

謹按暮當作莫古尚書文作蔑又作暯昏續字彙載之古文春字乱字彙俗亂字囙無所考

湯誓

遂遂敢奪稱率亂賚賫

謹按遂續字彙作遬古文遂字此作遂恐非敢古文作敥又作敢或作敒無从孚者作敢為是奪恐再誤與稱同但韻府古尚書文作率下或作率按亂字古文甚多摭古遺文作㔉又作㔉韻府古尚書文作㔉按正字通云說文作㔉徐鉉云象絲亂爪治之爪覆手也又續字彙有作㔉㔉㔉者據徐鉉說則亂字从爪為得於此諸文未知所從

貝賚字誤寫

仲虺之誥

忘 恐迺乃旧舊稟栗仁居惡 恐独獨褱懷

謹按忘古文恐字迺與乃同字書从乃从俗从又非旧俗省文下文独字放此稟當作稟栗本字仁古文信字惡續字彙云韻會與恐同又引封禪書今史記無此字褱懷本字漢書又引尚書文作褱

湯誥

皈歸阢祇堛福禍陧神右佑猷獻猨囷淵

謹按皈俗字阢堛堛陧共从爪説具于前右與佑同猷續字彙古戾字其餘無所考也按經文玆胙永知猨戾于

上下據續字彙則似行一庚字經文殘缺其可疑者如此

伊訓

爬祀恫祠𤰞鬼鼜鷩倣假器夏或國丂呼𤰞洋謹按爬恫𤰞𤰞說並見于上矣但鬼字古文作𩵦即是也鼜鷩本字倣恐誤寫器从止非本作褽又作器戮字彙不收韻府古老子文作戮可據也續字彙作戮文少異丂當作丂與呼通用

太甲

敉諸梁相祇肅政撫亟基后後侵辟○祇肅厥辟辟不辟並同森無粵越圖圖機機棼憂朱困逆先自厥竈竈

謹按欵字彙作彭古文諸字續字彙云按集韻韻會二書古諸字皆作彭字彙似小誤臬韻府汗簡文作鳳舶之為祇文無所見按凡字从底者多作互互者此亦可以例識隸草書之誤政當作攻古文撫字至續字彙云禁韻古基字亦作至又按韻府汗簡文作至即此字也后後通用侵之為辟誤寫明矣韻府古尚書文作隱按字彙侵古文僻字辟僻通用人續字彙避作逼彼此參校從古尚書文作侵為是但字彙侵缺一畫似非森續字彙森與無同此經少久筆意者耳其餘作森粦者並古

無字粵越通用閱當作圂古尚書文為然字彙作
圂非也桄機古字莫之為憂灼然謬誤無所據耳
但續字彙悬字與憂同求當作朱从止从木為是
古尚書文也說文字彙並載逸無所考自說見于
堯典篇即古文簡字是也从亠頭似是

咸有一德

烏虖嗚呼亂始

謹按烏虖嗚呼通用亂古尚書文作乿續字彙亦
載之字彙惟有乿字與始音義同乿即古孝經文
也字彙踈漏為多

盤庚

忽恐 害曷 戕臧 卹恤 縣由

謹按籀文怨作忽害續字彙害字省文亦作害害曷通用六書統曷直作害戕無所考續字彙戕於位切音穢義同與此字稍相肖矣其餘未考卹縣並通用卹从卩从卩誤

說命

徽率○俾率先王

謹按徽音揮文本異矣遺諸識者

微子

毅攘

謹按字彙云毅與攘同俗作勷非

泰誓

秩穢

謹按俗譌省

牧誓

儆愆

謹按儆當作儆字彙云與愆同古尚書文亦作

洪範

圛驛無悔

謹按圜說文云尚書曰圜圜升雲半有半無讀若
驛古文作圜明矣惠古文
金縢
篇冊
謹按古冊字古尚書文為然
康誥
㚔封裒裕楙茂敉勑
謹按㚔當作㚔說具于上裒韻府敔敢文作裒為
可據耳楙懋音義同通用敉同勑本作𢦏
酒誥

㑹欽堅幸韐胹鑒監

謹按字彙㑹音與欽同韻府古尚書文作侽似當作㑹續字彙有作㑹者與欽同引集韻此三考字相似而致誤也堅當作堅與牽同韐古文胹字作韐為是鑒本作鑑今作監字或通用

梓枋

㑹享亡亹無彊圻持秊年

謹按貪無所考古文享作高亡無通用彊古文作亹圻俗譌字秊當作秊說文以禾千聲

君奭

芋 滋

謹按古尚書文乃爾

多方

霧 靈

謹按古文

康王之誥

忘 應

謹按俗譌省

畢命

惑 憑

謹按音義同

文侯之命

𡥈
盧

謹按𡥈當作𡥈與盧同又作𡥈

費誓

敺
杜

謹按敺與杜通又作㪷

秦誓

負
云

謹按正字通云楊慎曰云古負字今云字乃負之

省文泰誓雖則貞然註貞即云然則楊慎所見本亦作貞

王雲五主編

叢書集成初編

尚書序錄及其他一種

中華民國二十五年十二月初版

發行人 王雲五 上海河南路

印刷所 商務印書館 上海河南路

發行所 商務印書館 上海及各埠